

# 青铜器传统修复技术科学化的思考

王五胜 霍海峻

**摘要：**在青铜器保护修复行业中，对采取什么理念修复青铜器以及修复技术的科学化、规范化问题，各地都展开了有益的讨论。本文试图从传统修复理念、技术的发展角度，对比了中外修复保护的工作方式、方法，对青铜器传统修复技术重新进行认识和反思。

**关键词：**青铜器 修复 发展 理念 科学化 规范化

目前，在我国各地博物馆中，从事青铜器修复的技术人员，使用的修复技术、工作方法基本上以传统的修复技术为主。随着人们对文物保护问题的重视和中外交流的展开，西方的修复理念和技术逐渐传入我国，青铜器保护修复行业也就怎样保护好青铜器和采取什么理念修复青铜器的问题展开了有益的讨论。有关青铜器修复技术是继承传统还是全面西化或是两相结合的问题摆在了我们面前，因此有必要对传统修复技术重新认识、评价和反思。

青铜器的修复可以说是伴随着青铜器的出现和使用的延续而发展的，那时的修复是功能性的，即修复是为了使青铜器恢复使用的功能，考察出土和传世的青铜器，很多青铜器上存在补铸的痕迹，这实际就是古代修复的雏形了。传统修复的早期阶段是以提高文物的市场价值为主，修好的青铜器能够提高它的价格，因此就派生出了不择手段、随意性强的修复技术。20世纪50年代之后，随着各地博物馆的建立和文物事业的需要，传统的青铜器修复技术在博物馆藏品的保护、修复工作中发挥了重要作用。许多出土文物也是通过传统修复技术重新焕发古老的艺术魅力。传统修复理念体现了当时人们的思想观念和审美情趣，其修复理念、修复技术的应用和材料的选择受当时社会发展水平的局限，不可避免地打上时代的烙印。随着社会的发展、科技水平的提高，人们的思想观念发生变化。当人们认识到自己的作为出现偏差的时候，会自然地去修正，这是人类发展的自然规律。同样，随着人们文物价值观念的发展，文物修复理念由以市场价值为主向文物本身的价值即文物的历史价值、科学价值和艺术价值转变，这是社会的进步，也是传统修复技术理念上的一次飞跃。在这一理念逐渐为人们所接受，并成为当代文物修复领域的指导思想时，我们认为，青铜器修复的价值观不应脱离这一指导思想，即青铜器修复的价值就是使这三个价值能够尽可能长得到有效的保护。应用到实际的修复技术中，就应该围绕这三个价值去思考问题，技术、材料的应用，都要以这三个价值去衡量。当然，在实际应用中也不能机械地理解这三个价值，因为，修复技术与理论存在距离，它受到社会科技发展水平的限制，受到材料、技术的局限，所以在应用时要辩证地去理解，不能讳疾忌医，也不能大刀阔斧、不管不顾。辩证地看待问题、辩证地解决问题，这才是正确的工作方法。在修复实践中，当应用的技术、材料不能完全使三个价值得到完美体现时，就应采用相对保守的方法，并为将来能够重复操作留有余地。

国外的现代修复理念经历了多年的发展，并得到不断的完善，最终在《威尼斯宪章》中得到了世界范围的统一认识，并成为各国文物保护、修复工作者共同的指导思想。他们主张的文物保护修复原则，如真实性、不改变原状、最小干预、可逆性等，从文物保护上看，无疑都是合理的。但是，不能因此而全盘否定传统的修复理念和修复技术，传统修复理念经过几十年的发展完善已经不同于早期服务于商业修复的价值观念，在现在的修复原则中，像修旧如旧、不随意添加的理念与国外的修复理念有类似的含义；在修复技术水平上，国内外差距不大，只是在新材料、新技术的应用上走在我们的前面；在处理表面修复效果上，传统的修复理念讲究和谐统一，这不只是继承了过去的传统，也反映了国人普遍的审美观念，这一点上我们与国外有差别，实际上国外在这个问题上也存在双重标准。例如，在油画的修复中，也要接笔和追求完美的效果，可见他们也要考虑大众的审美习惯，这又与中国的传统不谋而合。针对修复处表面效果的可识别性问题，我们在工作实践中做过一些尝试和探讨。例如，在补配的地方，在器物外面，颜色协调统一，在内部不随色，实行内外有别、区别对待的方法，或者采用弱化对比的方式使修复处与周围实现略有差别的效果，这种差别可以表现在同一色相时颜色饱和度（纯度）的差别、明度的差别、质地粗糙程度的差别等。我们认为，这种差别不宜过大，只要能够达到分辨的目的即可，应用传统的修复技术很容易达到这样的修复效果，同时也能够体现出文物整体的和谐与美观。

除此之外，国外的工作方式、方法也有许多值得我们学习、借鉴的地方。在文物修复之前必须对其做必要的检测，以确定它们的状况，以便对它的稳定性做出评价；对首次接触的文物更要对其做比较全面的检测，确定它的年代、材质、结构、来源、制作工艺、损坏程度和原因以及是否曾经被修复过，并确定修复的位置和材料等，根据检测结果有针对性地采取必要的修复措施、技术和修复材料，确定什么需要保护、什么需要去掉。在美国大都会博物馆的文物修复部门，科研人员分布在各个修复室中，检测室、实验室分布在修复室的周围。科研人员与修复人员共同工作，在检测过程和修复过程中互相沟通，互相配合，共同探讨，这实际上就是一种比较科学的工作方式。修复人员对修复的历史情况、采用的工艺、技术比较了解，而科研人员熟悉专业知识，具有使用仪器的分析能力。在修复工作中，新的修复材料的性能、成分需要确定，工艺上的各种理化指标需要用科学手段来确定，新技术的应用、新工艺的实施、新材料的使用都需要用科学的方法、通过相应的科学实验确定它的合理性；科研人员与修复人员在一起工作，更便于沟通，优势互补，又能够提高工作效率，这对文物的保护修复工作是非常有利的。在文物修复之前修复部门也要与各方沟通，并参与讨论，例如文物的摆放位置、方式是否有利于文物的稳定性，展室的环境会对其造成什么影响等，怎样以更好、更安全的方式达到展示效果，并根据保护文物的需要参与设计，制作展品的支架、展具。

传统的修复工作在文物修复的前期研究、资料的整理、档案的记录、现代科学技术的应用中都与国外同行存在不少差距。传统修复对所使用的材料、工艺比较随意，重在结果。对于文物本身的内在价值，修复历史，修复的过程、工艺、材料的选用等没有进行科学的、系统的研究并赋予足够的重视，对于已经采用的修复方法和发现的问题也没有一个完整的记录，这是传统修复理念上的欠缺。在修复工作中，修复人员与科研人员缺乏有效的沟通与配合，遇到相关问题时，受到诸如体制、预算、实验条件等的限制，无法实现理想的效果也是一个不容忽视的客观原因。这些原因不只是传统承袭问题，也有政策体制、人才培养、资金投入等其他因素。

我们认为，青铜器传统修复技术的科学化，不仅是修复理念上的更新，而且应在实际工作中加

强针对文物本身的前期研究，规范材料、工艺技术的选择和应用，对传统的修复技术、工艺和材料进行科学评估，继承合理的，完善欠缺的，并将现代科学知识和文物保护理念融合到传统中去，提高工作方式、方法的科学性。要实现修复技术的科学化，也需要形成统一认识，即文物修复是文物保护的手段之一，文物保护才是最终目的。中国的青铜艺术产生于华夏大地，具有华夏民族的特点，青铜器修复也必然带有民族性，但是，我们继承传统修复技术，绝不能闭关自守、自我欣赏，要跟上时代的步伐，吸收中外有益的因素，借鉴各行各业的先进技术，使传统修复技术科学化、规范化，这样才能赋予传统修复技术新的生命。